47

№ 37

По дѣлу Ивана и Константина **Зотовыхъ** и Ильи **Огородникова.**

Докл. д. Сенаторъ *А. Н. Разумовскій.*

1911 года ноября 26 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Костромской окружный судъ, въ 1 уголовномъ отдѣленіи, въ гор. Костромѣ, въ слѣдующемъ составѣ: товарищъ предсѣдателя А. К. Вяжлинскій, члены суда: Н. Ф. Жоховъ и А. А. Бартеневъ, при и. о. секретаря К. В. Рыбниковѣ, при товарищѣ прокурора М. В. Даневскомъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалъ дѣло о крестьянахъ Иванѣ и Павлѣ Зотовыхъ и Ильѣ Огородниковѣ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ пробирнаго устава. Судомъ на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей поставлены были слѣдующіе вопросы: 1) доказано ли, что на отобранныхъ 8 декабря 1908 года въ гор. Новгородѣ, въ магазинѣ торговца Павла Николаева Чабурина 36 серебряныхъ вызолоченныхъ обручальныхъ кольцахъ съ именникомъ П. З., 149 эмалированныхъ серебряныхъ крестикахъ съ именникомъ П. К. З., 407 серебряныхъ крестикахъ съ именникомъ К. З. и 132 эмалированныхъ серебряныхъ вызолоченныхъ крестикахъ съ именникомъ І. А. О. были наложены поддѣльныя пробирныя клейма Костромского пробирнаго округа; 2) если описанное въ первомъ вопросѣ событіе доказано, то виновенъ ли крестьянинъ Костромского уѣзда, Красносельской волости, села Краснаго Иванъ Константиновъ Зотовъ, 27 лѣтъ, въ томъ, что въ 1908 году, въ селѣ Красномъ, въ своей мастерской наложилъ завѣдомо поддѣльныя клейма на изготовленныхъ имъ серебряныхъ издѣліяхъ, 149 крестикахъ; 3) если описанное въ первомъ вопросѣ событіе доказано, то виновенъ ли крестьянинъ того же села Краснаго Константинъ Павловъ Зотовъ, 56 лѣтъ, въ томъ что въ 1908 году, въ селѣ Красномъ, въ своей мастерской наложилъ завѣдомо поддѣльныя пробирныя клейма на изготовленныхъ имъ серебряныхъ издѣліяхъ, 407 крестикахъ, и 4) если событіе, описанное въ первомъ вопросѣ, доказано, то виновенъ ли крестьянинъ того же села Краснаго Илья Александровъ Огородниковъ, 30 лѣтъ, въ томъ, что въ 1908 году, въ селѣ Красномъ, въ своей мастерской наложилъ завѣдомо поддѣльныя клейма Костромского пробирнаго округа на изготовленныхъ имъ серебряныхъ 132 крестахъ. На первый изъ этихъ вопросовъ присяжные засѣдатели отвѣтили: «нѣтъ, не доказано» и остальные оставили безъ отвѣтовъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что дѣяніе, въ коемъ были обвиняемы Иванъ и Павелъ Зотовы и Илья Огородниковъ, признано присяжными засѣдателями недоказаннымъ, въ виду чего, по указанію п. 1 ст. 771

Приговоръ Костромскогоокружнаго суда. Докл. 12 Февраля 1913 г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184825

уст. угол. суд., суду надлежитъ постановить приговоръ объ оправданіи названныхъ подсудимыхъ; что примѣненіе въ данномъ случаѣ правила, установленнаго ст. 1404 улож. о нак. къ серебрянымъ издѣліямъ, представленнымъ суду какъ вещественныя по дѣлу доказательства, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ на оныхъ имѣются установленные знаки—именники мастеровъ и пробирныя клейма, и въ дѣлѣ нѣтъ указаній, чтобы употребленный для изготовленія ихъ металлъ былъ ниже узаконенной пробы, и что посему означенныя издѣлія, согласно 777 ст. уст. угол. суд., должны быть возвращены лицу, у котораго были отобраны, окружный судъ постановилъ: подсудимыхъ, крестьянъ села Краснаго, Красносельской волости, Костромского уѣзда Ивана Константинова Зотова, 27 лѣтъ, Константина Павлова Зотова, 56 лѣтъ, и Илью Александрова Огородникова, 30 лѣтъ, по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1395 ст. уложенія о наказаніяхъ, считать по суду оправданными. Вещественныя по настоящему дѣлу доказательства—кресты и кольца—возвратить купцу Павлу Николаеву Чабурину.

Кассаціонная жалоба управляющаго Костромскимъ пробирнымъ округомъ.

1911 года ноября мѣсяца 26-го дня, въ гор. Костромѣ, Костромской окружный судъ, въ уголовномъ отдѣленіи, заслушавъ, съ участіемъ господъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло о крестьянахъ Иванѣ и Павлѣ Зотовыхъ и Ильѣ Огородниковѣ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ пробирнаго устава, предусмотрѣнныхъ 1395 ст. улож. о нак., поставилъ на рѣшеніе господъ присяжныхъ засѣдателей вопросы: 1) доказано ли, что на отобранныхъ 8 декабря 1908 года въ городѣ Новгородѣ, въ магазинѣ торговца Павла Николаева Чабурина 36 серебряныхъ вызолоченныхъ кольцахъ съ именникомъ «П. З.», 149 эмалированныхъ серебряныхъ крестахъ съ именникомъ «И. К. З.», 407 серебряныхъ крестикахъ съ именниками «К. З.» и 132 эмалированныхъ серебряныхъ вызолоченныхъ крестикахъ съ именникомъ «І. А. О.» были наложены поддѣльныя пробирныя клейма Костромского пробирнаго округа; 2) если описанное въ первомъ вопросѣ событіе доказано, то виновны ли обвиняемые въ томъ, что въ 1908 году въ своихъ мастерскихъ, въ селѣ Красномъ наложили на изготовленныя ими вышеозначенныя издѣлія завѣдомо поддѣльныя пробирныя клейма Костромского пробирнаго округа. На первый изъ этихъ вопросовъ господа присяжные засѣдатели отвѣтили: «нѣтъ, не доказано» и оставили безъ отвѣта остальные вопросы. Обсудивъ рѣшеніе господъ присяжныхъ засѣдателей окружный судъ постановилъ: крестьянъ села Краснаго, Красносельской волости, Костромского уѣзда Ивана Константинова Зотова, 27 лѣтъ, Константина Павлова Зотова, 56 лѣтъ и Илью Александрова Огородникова, 30 лѣтъ, по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1395 ст. улож. о нак., считать по суду оправданными. Вещественныя по дѣлу доказательства—кресты и кольца—возвратить купцу Павлу Николаеву Чабурину. Такое постановленіе Костромского окруж-

наго суда я считаю нарушеніемъ прямого смысла и неправильнымъ толкованіемъ 690 и 692 ст. ст. уст. угол. суд., 1395, 1396 и 1404 ст. ст. улож. о нак. Въ дѣлѣ имѣется экспертиза С.-Петербургскаго монетнаго двора, которой установлено, что на вещественныхъ доказательствахъ—серебряныхъ издѣліяхъ—имѣются отгиски фальшивыхъ клеймъ, и пока фактическая несостоятельность этой экспертизы не будетъ установлена другой одинаково компетентной экспертизою, оттиски пробирныхъ клеймъ на вещественныхъ доказательствахъ должны считаться фальшивыми, тѣмъ болѣе, что ни при производствѣ слѣдствія по настоящему дѣлу, ни на судебномъ разбирательствѣ дѣла ни одной изъ сторонъ не было выражено сомнѣнія въ правильности экспертизы монетнаго двора. Да и въ случаѣ сомнѣнія въ заключеніи свѣдущихъ людей, судъ, согласно 690 ст. уст. угол. суд., долженъ былъ вызвать лицъ, давшихъ таковое заключеніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета, или, согласно 692 ст. того же устава, судъ долженъ былъ назначить новое освидѣтельствованіе вещественныхъ доказательствъ черезъ свѣдущихъ людей, а таковыми въ дѣлѣ, гдѣ требуется установить качество оттисковъ пробирныхъ клеймъ, согласно 38 ст. монетнаго устава, могутъ быть только лица, назначенныя монетнымъ дворомъ, потому что только на послѣднемъ хранятся утвержденные прототипы пробирныхъ клеймъ, на сравненіи съ которыми и основана экспертиза оттисковъ пробирныхъ клеймъ, а потому судъ, не исчерпавъ всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи мѣръ къ установленію истиннаго качества оттисковъ пробирныхъ клеймъ на вещественныхъ доказательствахъ, не могъ ставить на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей перваго вопроса. А разъ не доказано, что на вещественныхъ доказательствахъ по дѣлу имѣются оттиски настоящихъ пробирныхъ клеймъ, то и само постановленіе суда о выдачѣ вещественныхъ доказательствъ потерпѣвшему, то есть обращеніе ихъ въ торговлю, является нарушеніемъ 2, 27, 28 и 29 ст. проб. уст. (изд. 1896 г.), каковое нарушеніе предусмотрѣно 1395 и 1396 ст. ст. улож. о нак. А разъ нарушены ст. ст. 1395 и 1396 улож. о нак., то серебряныя издѣлія—вещественныя доказательства по настоящему дѣлу—должны быть конфискованы въ пользу казны. То обстоятельство, что въ дѣлѣ нѣтъ указаній, что металлъ, употребленный для изготовленія вещественныхъ доказательствъ, оказался низкопробнымъ, не имѣетъ никакого значенія; въ ст. 1404 улож. о нак. говорится: «Въ случаяхъ, статьями 1386, 1389, 1390, 1395 и 1396 указанныхъ, золото и серебро въ издѣліяхъ и слиткахъ . . . . . отбирается въ казну». Конфискація вещественныхъ доказательствъ по настоящему дѣлу, согласно разъясненію Правительствующаго Сената по дѣлу 1895 года за № 41, должна быть произведена независимо отъ того, будутъ ли обвиняемые по дѣлу оправданы или обвинены. Въ виду вышеизложеннаго неправильнаго толкованія Костромскимъ окружнымъ судомъ статей закона, имѣю честь почтительнѣйше просить Правительству-

ющій Сенатъ отмѣнить приговоръ Костромского окружнаго суда и передать дѣло въ тотъ же судъ для новаго разсмотрѣнія.

Настоящее дѣло перенесено на уваженіе присутствія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по вопросу о томъ: въ правѣ ли судъ по дѣламъ по 1395 ст. улож. о нак. ставить отдѣльный вопросъ о доказанности событія преступленія при наличности экспертизы, произведенной въ порядкѣ 43 ст. уст. монетнаго и не провѣренной судомъ согласно 690 и 692 ст. уст. угол. суд.

Выписки изъ подлиннаго производства по настоящему дѣлу.

Справка о прекращеніи производствомъ дѣла по обвиненію Павла Зотова (произв. суд., л. д. 22).

Въ распорядительномъ засѣданіи суда 7 марта 1911 года постановлено: настоящее дѣло въ отношеніи Павла Зотова, за его смертію, удостовѣренной метрической выпиской, на основаніи 1 п. 16 ст. уст. уг. суд., дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

Резолюція Костромского окружнаго суда (произв. суда, л. д. 43).

1911 года ноября 26-го дня, по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Костромской окружный судъ въ 1-мъ уголовномъ отдѣленіи, въ г. Костромѣ, въ составѣ товарища предсѣдателя А. К. Вяжлинскаго и членовъ суда Н. Ф. Жохова и А. А. Бартенева, при и. об. секретаря К. В. Рыбниковѣ, въ присутствіи товарища прокурора М. В. Даневскаго, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалъ дѣло о крестьянахъ Павлѣ и Иванѣ Зотовыхъ и Ильѣ Александровѣ Огородниковѣ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ пробирнаго устава. Имѣя въ виду, что рѣшеніемъ г.г. присяжныхъ засѣдателей признано недоказаннымъ событіе преступленія, окружный судъ, на основаніи 819 и 771 ст. уст. угол. суд., постановилъ: подсудимыхъ, крестьянъ села Краснаго, Красносельской волости, Костромского уѣзда Ивана Константиновича Зотова, 27 лѣтъ, Константина Павлова Зотова, 56 лѣтъ, и Илью Александрова Огородникова, 30 лѣтъ, по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1395 ст. улож. о наказ., считать по суду оправданными. Вещественныя по настоящему дѣлу доказательства—кресты и кольца—возвратить купцу Павлу Николаеву Чабурину. . . . .

Выписки изъ протокола судебнаго засѣданія Костромскогоокружнаго суда отъ 26 ноября 1911 г. (произв. суд., л. д. 45).

Явился пробиреръ Костромского окружнаго пробирнаго управленія Корбицкій и представилъ суду довѣренность управляющаго Костромскимъ пробирнымъ округомъ отъ 24 ноября 1911 года за № 810, выданную на имя его (Корбицкаго), и просилъ судъ о допущеніи его въ качествѣ защитника интересовъ казны при разборѣ настоящаго дѣла. Предсѣдательствующій спросилъ стороны, не имѣютъ ли онѣ какихъ либо возраженій противъ этого. Возраженій не послѣдовало, и судъ постановилъ: проби-

рера Корбицкаго допустить въ качествѣ защитника интересовъ казны при разсмотрѣніи настоящаго дѣла. Послѣ чего пробиреръ Корбицкій и занялъ въ залѣ засѣданія отведенное ему мѣсто. . . . . Судъ, по просьбѣ защитника, огласилъ отношеніе Петербургскаго монетнаго двора отъ 11-го февраля 1909 года № 8541 на л. д. 2 об. Товарищъ прокурора не возражалъ . . . Судъ, по просьбѣ защитника, удостовѣрилъ: . . . . что отношенія Петербургскаго пробирнаго управленія отъ 14-го января 1909 года за № 96, на каковое Петербургскій монетный дворъ 11-го февраля 1909 года за № 8541 отослалъ свое отношеніе, кое было уже оглашено ранѣе въ настоящемъ судебномъ засѣданіи, не имѣется въ дѣлѣ, какъ подлинника, такъ и копіи его. Товарищъ прокурора и защитникъ интересовъ казны не возражали. Вещественныя доказательства находились въ залѣ засѣданія и были предъявлены: сторонамъ, суду и присяжнымъ засѣдателямъ . . . . . было предоставлено право слова представителю казенныхъ интересовъ . . . . . По просьбѣ тов. прокурора изъ рѣчи защитника, согласно постановленію суда, заносится въ протоколъ слѣд.: «изъ отношенія монетнаго двора на имя С.-Петербургскаго пробирнаго управленія не видно даже въ точности, какія издѣлія онъ изслѣдовалъ, указана лишь общая сумма вещей, но съ тѣми ли именниками онѣ были, о которыхъ говорится въ дѣлѣ, неизвѣстно и копіи того отношенія пробирнаго управленія на имя монетнаго двора, при которомъ были ему отосланы для изслѣдованія издѣлія, въ дѣлѣ не имѣется и оно не было истребовано; монетный дворъ могъ болѣе подробно указать признаки этихъ издѣлій, а равно могъ, не выдавая секрета, по которому онъ узнаетъ поддѣльность клеймъ, подробнѣе указать тѣ средства, при помощи которыхъ производилъ сличеніе присланныхъ клеймъ съ имѣющимися у него отпечатками ихъ» . . . . . Проектъ вопросовъ былъ прочитанъ предсѣдательствующимъ вслухъ, который предоставилъ сторонамъ, а также присяжнымъ засѣдателямъ, согласно 762 ст. того же устава, сдѣлать на оный свои замѣчанія, но таковыхъ не послѣдовало, и вопросы были утверждены судомъ въ прочитанной редакціи.

Препровождая при семъ . . . . . 4) подлинное отношеніе С.-Петербургскаго монетнаго двора отъ 11 февраля 1909 года за № 8541, представляющее экспертизу пробирныхъ клеймъ на задержанныхъ издѣліяхъ . . имѣю честь покорнѣйше просить распоряженія вашего превосходительства по привлеченію къ отвѣтственности мастеровъ села Краснаго, Костромской губерніи и уѣзда: Павла Константинова Зотова, Ивана Константинова Зотова, Константина Павлова Зотова и Илью Александрова Огородникова за наложеніе фальшивыхъ пробирныхъ клеймъ на издѣлія, сработанныя и проданныя ими скупщику Рябову, т. е. по признакамъ нарушеній ими 2, 27, 28 и 29 ст.ст. пробирнаго уст., предусмотрѣнныхъ въ

Выписка изъ копіи отношенія управляющаго С.-Петербургскимъ пробирнымъ округомъ отъ 18 іюня 1909 года за № 2362 къ прокурору Новгородскаго окружнаго су-

да (произв. предв. слѣд., л. д. 2).

отношеніи обвиняемыхъ 1396 ст. улож. о нак., съ послѣдствіями по 1404 ст. того же уложенія. . . . . .

Министерство Финансовъ. С.-Петербургскій монетный дворъ. Канцелярія. Столъ 2. 11 февраля 1909 года. № 8541. Въ С.-Петербургское окружное пробирное управленіе. Возвращая при семъ 407 штукъ серебряныхъ и 281 шт. эмалированныхъ золоченыхъ крестиковъ и 36 серебряныхъ обручальныхъ колецъ, присланныхъ при отношеніи отъ 14 января сего года за № 96, С.-Петербургскій монетный дворъ имѣетъ честь увѣдомить, что по сличеніи оттисковъ клеймъ, имѣющихся на присланныхъ издѣліяхъ, съ оттисками клеймъ, хранящихся на С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, оказалось, что на присланныхъ издѣліяхъ имѣются оттиски фальшивыхъ клеймъ.

ЗАКОНЫ.

Уложеніе о Наказаніяхъ.

Ст. 554. За поддѣлку какихъ либо актовъ или иныхъ бумагъ, или же печатей или клеймъ и штемпелей, съ намѣреніемъ чрезъ то присвоить себѣ или похитить какое либо казенное имущество или же причинить оному ущербъ, виновные, смотря по роду и важности подлога и по тому, что именно было цѣлью онаго: похищеніе, присвоеніе или поврежденіе казеннаго имущества, приговариваются:

> къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 291—297 сего Уложенія, за подлоги въ дѣлахъ казны, съ возвышеніемъ строгости сихъ наказаній на основаніи постановленій статьи 152 о совокупности преступленій.

Изъ сего общаго правила исключаются лишь тѣ, по частямъ горной, таможенной и инымъ, особые случаи, въ коихъ за поддѣлку бумагъ или же печатей, клеймъ или штемпелей опредѣлены въ семъ Уложеніи или другихъ узаконеніяхъ и особыя наказанія.

Ст. 1395 (по прод. 1906 г.). Виновный въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма, въ наложеніи поддѣльнаго клейма на золотое или серебряное издѣліе или слитокъ, въ измѣненіи наложеннаго пробирнымъ установленіемъ клейма въ другое, болѣе высокое, или въ наложеніи пробирнаго клейма помимо пробирнаго установленія подвергается:

> лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени ст. 31 (по прод.) сего уложенія.

Въ случаѣ если виновнымъ въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма не сдѣлано никакого изъ онаго употребленія, наказаніе его смягчается тремя степенями, а принесшій благовременно повинную въ своемъ преступленіи и тѣмъ предотвратившій всякое вредное послѣдствіе подлога подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Ст. 1396 (по прод. 1906 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ обращеніи въ торговлю золотого или серебрянаго издѣлія или слитка, на которомъ, завѣдомо для него, наложено поддѣльное клеймо или наложенное пробирнымъ установленіемъ клеймо измѣнено въ другое, болѣе высокое, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Ст. 1404 (по прод. 1906 г.). Въ случаяхъ, въ статьяхъ 1386) по прод.), 1389 (по прод.), 1390 (по прод.), 1395 (по прод.) и 1396 (по прод.) указанныхъ, золото и серебро въ издѣліяхъ и слиткахъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, знаковъ, пломбъ, именниковъ и обозначеній или оказавшихся ниже узаконенной пробы, отбираются въ казну и отсылаются пробирными установленіями въ С.-Петербургскій монетный дворъ, для передѣла въ монету. Присужденныя за нарушеніе постановленій по пробирной части денежныя взысканія причисляются къ государственнымъ доходамъ.

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Ст. 112. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

Ст. 119. По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, мировой судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 12 и 13 сего устава.

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О предварительномъ слѣдствіи.

Ст. 325. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

Ст. 634. Если судъ признаетъ необходимымъ пріостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, то, по полученіи ихъ, засѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ оно остановилось. Но какъ судьи, такъ и присяжные засѣдатели могутъ потребовать возобновленія нѣкоторыхъ дѣйствій или производства судебнаго слѣдствія съ самаго начала.

Ст. 687. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ.

Ст. 690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

Ст. 692. По замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебное засѣданіе обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Ст. 751. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы..

Ст. 754. Вопросы о томъ: совершилось ли событіе преступленія,

было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ его дѣяніемъ. Въ случаѣ какого-либо сомнѣнія по которому-либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть постановлены отдѣльно.

Ст. 766. Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Ст. 776. Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебнаго о немъ производства, какъ-то:

1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ,

2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и

3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ.

Ст. 777. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска, но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу.

Ст. 804. Предсѣдатель суда заключаетъ свое объясненіе напоминаніемъ присяжнымъ засѣдателямъ, что они должны опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и что, въ случаѣ осужденія подсудимаго, они могутъ, если найдутся достаточныя къ тому основанія, признать его заслуживающимъ снисхожденія.

КНИГА ТРЕТІЯ.

Изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.

Ст. 1160. По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, судебный слѣдователь требуетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но ему не возбраняется пригласить, вмѣстѣ съ должностными, и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

Ст. 1161. По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и орудія ихъ поддѣлки отсылаются, для изслѣдова-

нія, въ С.-Петербургскій монетный дворъ, а кредитныя бумаги—въ то учрежденіе, изъ котораго онѣ значатся выпущенными въ обращеніе.

Ст. 1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1157).

Ст. 1194. Повѣренные казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ.

Уставъ о Промышленности. *Св. зак. т. XI, ч. II (по прод. 1906 г.).*

КНИГА III.

Уставъ Пробирный.

Ст. 489. Золотыми и серебряными издѣліями признаются такія, въ которыхъ драгоцѣнные металлы (золото и серебро) составляютъ съ другими (недрагоцѣнными) металлами одинъ общій (лигатурный) сплавъ.

Ст. 490. Обращаемыя въ торговлю золотыя и серебряныя издѣлія, какъ внутренняго изготовленія, такъ и водворяемыя изъ-заграницы, за исключеніями, означенными въ статьяхъ 491 (по прод.) и 492 (по прод.), должны удовлетворять одной изъ узаконенныхъ пробъ (ст. 507, по прод.) и быть заклеймены въ пробирномъ установленіи.

Ст. 514. Пробирныя клейма изготовляются на С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, по распоряженію Отдѣла Промышленности, на счетъ казны.

Ст. 515. Выдѣлка пробирныхъ клеймъ помимо монетнаго двора и пользованіе пробирными клеймами или ихъ оттисками помимо пробирныхъ установленій воспрещаются.

Ст. 516. Обращаемыя въ торговлю золотыя и серебряныя издѣлія, подлежащія обязательнымъ пробѣ и клейменію (ст. 490, по прод.), должны быть предъявлены въ пробирное установленіе того округа, въ которомъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства владѣлецъ издѣлія.

Ст. 517. Издѣлія внутренняго изготовленія предъявляются къ заклейменію промышленникомъ, ихъ изготовившимъ.

Ст. 519. Издѣлія, обращаемыя въ продажу лицами, занимающимися такою продажею въ видѣ промысла, предъявляются къ заклейменію сими лицами.

Ст. 526. По испытаніи предъявленныхъ къ заклейменію издѣлій, на тѣхъ изъ нихъ, кои удовлетворяютъ узаконенной пробѣ (ст. 507, по

прод., и 508. по прод.) налагается пробирное клеймо и заемъ издѣлія возвращаются владѣльцамъ.

Ст. 534. На каждомъ издѣліи изъ золота и серебра промышленникъ изготовившій издѣліе, обязанъ выбить именникъ (ст. 494, по прод.), рѣзко отличающійся по виду отъ клеймъ пробирныхъ, а также не имѣющій сходства съ именниками другихъ промышленниковъ того же пробирнаго округа (ст. 516. по прод.). Оттиски именниковъ. предварительно употребленія послѣднихъ. должны быть представлены въ мѣстное пробирное управленіе.

Ст. 544. Обнаруженные при осмотрахъ (ст. 542, по прод.) драгоцѣнные издѣлія и товары, не удовлетворяющіе постановленіямъ по пробирной части, препровождаются для изслѣдованія въ пробирныя установленія. Расходы по пересылкѣ сихъ предметовъ принимаются на счетъ казны.

Уставъ Монетный. *Св. зак. т. VII, изд. 1899 г.*

Ст. 43. Къ обязанностямъ монетнаго двора относятся: 1) изготовленіе: а) монеты, б) медалей, в) пробирныхъ и другихъ клеймъ, г) штемпелей, печатей и прочихъ издѣлій, имѣющихъ соотношеніе съ монетнымъ производствомъ; 2) пріемъ золота и серебра отъ горнопромышленниковъ и золота отъ золотопромывателей; 3) раздѣленіе золота отъ серебра; 4) взиманіе пошлины съ золота; 5) производство разсчетовъ за доставляемое золото и серебро, на основаніи существующихъ постановленій; 6) изслѣдованіе, по требованіямъ судебныхъ установленій, сомнительныхъ пробирныхъ клеймъ, монеты и орудій ея поддѣлки.

Правила клейменія золотыхъ и серебряныхъ издѣлій. *Утв. Мин. Торг. и Пром. 21 янв. 1908 г. (Собр. узак. 1908 г. № 35, ст. 243).*

§ 32. Пробирнымъ установленіемъ имѣется въ обязанности соблюдать слѣдующія условія: . . . . . .

б) Изъ поступившихъ отъ клейменія (матовыхъ, шлифованныхъ, полированныхъ и т. п.), предъявляются и клеймятся, смотря по желанію мастера, или отъ каждой партіи выборочно изъ партіи, или каждая вещь отдѣльно, при чемъ мастерамъ ставится на видъ, что клеймо должно быть тщательно предохраняемо отъ [illegible] соприкосновенія съ клеймами, подлежать отобранію и по [illegible] пробирнымъ чинамъ (§ 35) отправляются Монетный Дворъ, со взятіемъ клейма, а въ случаѣ невозможности [illegible] клейма, вещи возвращаются, какъ не клейменныя (ст. 56 проб. уст.).

Если по изслѣдованіи Монетнымъ Дворомъ клейма окажутся неправильными, то издѣлія подлежатъ переклейменію безъ взысканія пошлины.

§ 35. Въ случаѣ обнаруженія на обращающихся въ торговлѣ издѣліяхъ, какъ внутренняго производства, такъ и заграничныхъ, какой-либо сомнѣнія въ клеймахъ или отступленій отъ установленныхъ правилъ клейменія, а также въ случаяхъ предъявленія изъ ин. клеймение которыхъ не предусмотрѣно правилами, — чины пробирнаго надзора, за исключеніемъ губернскихъ пробиреровъ, доносятъ о томъ управляющему пробирнымъ округомъ, который обсуждаетъ каждый такой случай въ совѣщаніи съ подвѣдомственными ему чинами округа. Результаты совѣщанія, за подписью всѣхъ участвовавшихъ, съ подробнымъ мотивированіемъ заносятся въ особый актъ, копія котораго, съ образцомъ издѣлія или пробнымъ описаніемъ его, поясненнымъ соотвѣтствующимъ рисункомъ, представляется въ Отдѣлъ Промышленности.

Выписки изъ объяснительной записки къ проекту устава уголовнаго судопроизводства 1864 года, *стр. 363, 364, 372 и 375.*

О соображеніи судебныхъ доказательствъ.

О судебныхъ доказательствахъ въ основныхъ положеніяхъ принято слѣдующее начало:

Теорія доказательствъ, основанная единственно на ихъ формальности, отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда . . . . . Въ силу приведенной 5 статьи основныхъ положеній, заключающей въ себѣ одно изъ самыхъ важныхъ основаній предпринимаемой судебной реформы, совѣсть судей, при постановленіи уголовныхъ приговоровъ, не будетъ уже скована заранѣе предусмотрѣнными въ законѣ формальными условіями, изъ которыя крайне трудно и почти невозможно подвести всѣ встрѣчающіеся въ жизни случаи, разнообразные до безконечности. На будущее время сила того или другого изъ представленныхъ по дѣлу доказательствъ должна опредѣляться не закономъ, а убѣжденіемъ судей и присяжныхъ . . . . . Принявъ за коренное начало правосудія, что судьи должны постановлять приговоры о винѣ или невинности подсудимыхъ по внутреннему своему убѣжденію, законодательная власть не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предписывать какія либо правила на счетъ тѣхъ условій, при которыхъ судьи обязаны считать себя убѣжденными или неубѣжденными. Убѣжденіе не предписывается: дѣйствія судьи по производству дѣла могутъ и должны находиться подъ повелѣніемъ закона, но обсужденіе не знаетъ другихъ законовъ, кромѣ указаній разума и внуше-

нія совѣсти. Поэтому постановленіе обязательныхъ правилъ объ условіяхъ, при которыхъ суды и должны считать себя убѣжденными или неубѣжденными, было бы равносильно отрицанію самаго начала, что они должны постановлять приговоры по внутреннему своему убѣжденію. Правила о доказательствахъ, сколь бы они ни представлялись вѣрными á priori, не могутъ быть почитаемы непреложными въ примѣненіи ко всѣмъ случаямъ многообразной дѣйствительности. Никакимъ правиломъ, въ какой бы полной и обдуманной формѣ оно ни было постановлено, нельзя замѣнить живого воззрѣнія на то, что справедливо или истинно въ каждомъ данномъ случаѣ . . . . . Невозможно вмѣстить въ форму закона всѣхъ тѣхъ условій и оттѣнковъ, отъ которыхъ зависитъ сила доказательства въ каждомъ данномъ случаѣ. Если это такъ, то можно ли предписывать какія либо обязательныя для судей правила о силѣ доказательствъ, въ явное противорѣчіе принятому законодательствомъ началу внутренняго убѣжденія судей. Еще менѣе возможно постановленіе такихъ правилъ для присяжныхъ, которые не отдаютъ отчета въ основаніяхъ своего мнѣнія, и рѣшенія которыхъ не подлежатъ ни апелляціи, ни ревизіи.

Рѣшенія Правительствующаго Сената.

А. Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

1879 г. № 34. По вопросу относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства, и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта судебно-медицинскихъ вопросовъ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что законъ, возлагая на судебныхъ слѣдователей всестороннее изслѣдованіе преступленія, даетъ ему для того самыя широкія полномочія. Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властью всѣ мѣры, необходимыя для раскрытія преступленія, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ власть его прямо ограничена закономъ (264 ст. уст. угол. суд.). Онъ входитъ въ прямыя сношенія съ присутственными мѣстами и должностными лицами (353 ст. св. зак. т. II ч. 1, изд. 1876 г.; собр. узак. 1878 г. № 113), и его законныя его требованія должны быть исполняемы какъ тѣми, такъ и другими, безъ замедленія (270 ст. уст. угол. суд.). . . . . За устраненіемъ судебными уставами 1864 г. теоріи законныхъ доказательствъ, отзывы мнѣнія экспертовъ или заключенія должностныхъ лицъ присутственныхъ мѣстъ не могутъ быть безусловно обязательны ни для судебнаго слѣдователя, ни для суда

1893 г. № 1, по описному Перворисоотведенскимъ вопросу о порядкѣ конфискаціи тайно провезенныхъ товаровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда до вынесенія обвиняемаго суду возбужденное противъ него уголовное преслѣдованіе подлежитъ прекращенію по причинамъ, указаннымъ въ ст. 16 уст. угол. суд.

. . . . Конфискаціи нельзя признать значенія такого уголовнаго послѣдствія преступленія, которое, въ силу 16 ст. у. у. с., должно быть прекращеніемъ уголовнаго преслѣдованія.

Б. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

1867 г. № 571, по д. Захарова.

. . . . . Мировой съѣздъ, имѣя въ виду заявленіе подсудимаго о томъ, что во время совершенія преступка онъ находился въ болѣзненномъ состояніи, соединенномъ съ безпамятствомъ, и что отъ этой болѣзни пользовалъ его докторъ Мейеръ, и, пригласивъ для подтвержденія свидѣтельства означеннаго доктора, поступилъ согласно 112 ст. уст. уг. суд., предписывающей обращаться къ экспертамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ необходимы для точнаго уразумѣнія нѣкоторыхъ обстоятельствъ дѣла факта. Записанный въ протоколѣ отзывъ доктора Мейера, что онъ не знаетъ, страдалъ ли Захаровъ болѣзнью въ родѣ безпамятства, по соображеніямъ съѣзда, былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать надлежащую оцѣнку объясненію подсудимаго, и затѣмъ ставить въ ему вину только, что онъ не отправилъ Захарова для испытанія въ больницу, не представляется правильнаго основанія, по неимѣнію въ виду закона, который обязывалъ бы судъ подчиняться безпрекословно всѣмъ мнѣніямъ и заключеніямъ свѣдущихъ людей . . . . . .

1868 г. № 86, по д. Виноградова.

. . . Объясненіе товарища прокурора о томъ, что по дѣлу не доказано совершеніе Виноградовымъ преступленія въ безпамятствѣ, не подлежитъ, за силою 5 и 7 ст. учр. судеб. уст. и 804 ст. уст. угол. суд., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, а предположеніе, что вопросъ: доказано ли о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, долженъ быть разрѣшаемъ врачемъ, а не присяжными, противорѣчитъ основнымъ началамъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, которыми отмѣнена законная теорія доказательствъ, и окончательное разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся до опредѣленія вины или невинности обвиняемыхъ, предоставлено исключительно судьямъ или присяжнымъ засѣдателямъ, обязаннымъ разрѣшать сіи вопросы по своему внутреннему убѣжденію (ст. 7 учр. суд. уст. и ст. 119, 766 и 804 уст. угол.

суд.). При слѣдствіи свѣдущіе люди не могутъ разрѣшить окончательно вопросовъ объ обстоятельствахъ, служащихъ основаніемъ невмѣняемости, они только представляютъ свои объясненія и заключенія (ст. 694 и 695), оцѣнка которыхъ, какъ и всякаго другого доказательства, зависитъ отъ судей, опредѣляющихъ виновность или невинность подсудимаго.

1868 г. № 943, по д. Устинова и Ивановой.

. . . . . Цѣль вызова экспертовъ не отличается существенно ничѣмъ отъ цѣли, съ которой вызываются въ судъ свидѣтели; какъ тѣ, такъ и другіе вызываются для того, чтобы сообщеніемъ—первые того, что они видѣли и слышали до суда, а вторые—тѣхъ результатовъ, къ которымъ они пришли по вопросамъ, относящимся до ихъ спеціальности, способствовать правильному разрѣшенію дѣла и постановленію справедливаго приговора.

1869 г. № 821, по д. Алтынникова.

. . . . . Указаніе просителя на нарушеніе съѣздомъ 12, 112 и 119 ст. уст. угол. суд. тѣмъ, что рѣшеніе его несогласно съ мнѣніемъ экспертовъ, которое онъ признаетъ для суда обязательнымъ, лишено правильнаго основанія, такъ какъ судьи рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невиновности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, при чемъ, само собою разумѣется, никакое доказательство, а не только мнѣніе, не можетъ быть для нихъ обязательно.

1871 г. № 617, по д. Смольянинова.

. . . . . 119 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ суду рѣшать каждое дѣло по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, и законъ вовсе не допускаетъ такихъ доказательствъ, которыя, не допуская никакихъ возраженій, могли бы считаться предустановленными и неподлежащими опроверженію. Поэтому разсужденіе съѣзда, что [illegible] не можетъ быть повѣряемъ, не только не находитъ себѣ оправданія въ законѣ, но и противорѣчитъ ему, такъ какъ 112 ст. уст. угол. суд. прямо требуетъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, для уразумѣнія которыхъ необходимы какія либо спеціальныя свѣдѣнія, требовались заключенія свѣдущихъ людей.

1867 г. № 123, по д. Талантовой.

. . . . . Сапожковскій мировой съѣздъ, имѣя въ виду, что кредитный билетъ, въ размѣнѣ коего обвиняется подсудимая, не былъ признанъ

фальшивымъ мировымъ судьею, разсматривавшимъ дѣло въ первой степени суда, приплелъ къ противоположному заключенію лишь по обозрѣніи билета его членами, не удостовѣрясь въ томъ ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ посредствомъ свѣдущихъ людей. Правда, мировой съѣздъ заключилъ отослать подозрительный кредитный билетъ въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ, но это распоряженіе имъ сдѣлано не до постановленія приговора, а имѣетъ съ его постановленіемъ, и потому, въ случаѣ отмѣны этого установленія, что отосланный къ нему кредитный билетъ не фальшивый, приговоръ мирового съѣзда поколебленъ будетъ въ самыхъ его основаніяхъ, и съѣздъ вынужденъ будетъ испрашивать разрѣшенія на возобновленіе дѣла. Вслѣдствіе сего, признавая въ дѣйствіяхъ Сапожковскаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу явное нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. уст. угол. суд., приговоръ Сапожковскаго мироваго съѣзда по этому дѣлу **отмѣнить.**

1870 г. № 539, по д. Шочкова и Давыдова.

Признанные присяжными засѣдателями виновными въ принятіи и сбытѣ завѣдомо фальшивыхъ монетъ и кредитныхъ билетовъ, **крестьяне Шочковъ и Давыдовъ . . . . . въ поданныхъ на этотъ** приговоръ кассаціонныхъ жалобахъ . . . . . объясняютъ: 1) что одинъ изъ нихъ, Давыдовъ, просилъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей **3 крестьянъ, но въ этомъ ему отказано . . . . . .** Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что въ дѣлахъ о подѣлкѣ монетъ, на основаніи 1161 ст. уст. угол. суд., рѣшеніе вопроса о фальшивости или нефальшивости оныхъ предоставляется департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ; слѣдовательно, судъ имѣлъ законный поводъ отказать подсудимому Давыдову въ вызовѣ свидѣтелей, имѣвшихъ показать, что найденныя у него при обыскѣ деньги были настоящія, а не фальшивыя, при чемъ однако судъ разрѣшилъ ему вызвать ихъ на свои счетъ . . . . . На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонныя жалобы подсудимыхъ Шочкова **и Давыдова оставить безъ послѣдствій.**

1871 г. № 655, по д. Авдѣева.

Крестьянинъ Егоръ Авдѣевъ, приговоренный Московскимъ столичнымъ съѣздомъ мировыхъ судей 2 округа за покушеніе на сбытъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ, подалъ чрезъ повѣреннаго своего, коллежскаго секретаря Федора Буркевича, кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что

съѣздъ рѣшилъ дѣло, не приведя въ извѣстность, дѣйствительно ли кредитный билетъ былъ фальшивый, и тѣмъ нарушилъ 112, 119 и 1161 ст. уст. угол. суд. и неправильно примѣнилъ 173 ст. уст. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что взятый у Авдѣева 5-ти рублевый кредитный билетъ признанъ фальшивымъ Московской конторой государственнаго банка, какъ видно изъ отзыва ея отъ 30 января 1870 г. (дѣло листъ 14), и за симъ объясненіе просителя о нарушеніи 112 и другихъ указанныхъ имъ статей закона представляется неправильнымъ; 2) что къ дѣйствіямъ Авдѣева 173 ст. уст. о наказ. примѣнена правильно и согласно съ 2-ю частью 576 ст. улож. о наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* за силою 174 ст. уст. уг. суд. жалобу Авдѣева оставить безъ послѣдствій.

1874 г. № 283, по д. Кузнецова.

Вопросъ объ обязательномъ вызовѣ судомъ экспертовъ уже неоднократно возбуждался въ Правительствующемъ Сенатѣ и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что судъ не имѣетъ права, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, а на основаніи лишь свидѣтельскихъ показаній, постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ искусствѣ или ремеслѣ. Поэтому, если въ настоящемъ случаѣ судъ вовсе не имѣлъ въ виду произведеннаго уже чрезъ свѣдущихъ людей освидѣтельствованія Кузнецова и разрѣшилъ бы вопросъ о состояніи, въ которомъ онъ находился при совершеніи преступленія, лишь на основаніи свидѣтельскихъ показаній, то это было бы прямое нарушеніе 325, 326, 336 и 692 ст. уст. угол. суд. (рѣш. Сената по дѣлу Бронлейко 1869 г. № 499; Ефимова 1869 г. № 135 и др.), но изъ протокола видно, что судъ, на основаніи 687 ст. уст. угол. суд., распорядился прочесть актъ освидѣтельствованія Кузнецова; слѣдовательно, вопросъ сводится къ тому, обязательно ли было для суда вновь производить въ самомъ засѣданіи освидѣтельствованіе Кузнецова. По закону, для суда обязательно лишь прочтеніе протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч. (ст. 687 уст. угол. суд.), и то въ случаѣ требованія этого сторонами, или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ; повѣрка же этихъ актовъ предварительнаго слѣдствія, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла 688, 690 и 692 ст. уст. угол. суд., зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Поэтому въ настоящемъ случаѣ судъ обязанъ былъ бы произвести новое освидѣтельствованіе лишь тогда если бы призналъ произведенное уже экспертами и заключеніе ихъ о состояніи Кузнецова во время совершенія имъ преступленія недостаточными, чего однако протоколомъ не подтверждается

1875 г. № 199, по д. Перковой.

. . . . Въ жалобѣ на приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что съѣздъ основалъ приговоръ исключительно на показаніяхъ свидѣтелей, несвѣдущихъ въ дѣлѣ испытанія крѣпости вина, и не обратилъ вовсе вниманія на спеціальность надсмотрщика, произведшаго испытаніе; этимъ съѣздъ нарушилъ 12 и 119 ст. уст. угол. суд., 285 и 374 ст. нит. уст. . . . . Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья призналъ обвиненіе, взведенное на Перкову, доказаннымъ на основаніи обстоятельствъ дѣла и, между прочимъ, испытанія крѣпости вина, произведеннаго какъ при возбужденіи дѣла, такъ и при разборѣ дѣла; мировой же съѣздъ опровергъ это обвиненіе, руководствуясь исключительно показаніями свидѣтелей. Хотя по уставу уголовнаго судопроизводства экспертиза, какъ и всякое другое доказательство, не имѣетъ никакой предустановленной силы, но однако не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ дѣлахъ, по коимъ встрѣчаются специальные научные или технические вопросы, экспертиза должна быть отнесена къ числу важнѣйшихъ доказательствъ, сила и значеніе которыхъ могутъ быть поколеблены лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, произведено не специалистами въ данномъ вопросѣ или когда оно сопровождалось прямыми отступленіями отъ предписанныхъ въ извѣстныхъ случаяхъ правилъ и т. д. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ мировой съѣздъ, въ виду произведеннаго уже два раза испытанія крѣпости вина, если встрѣтилъ сомнѣніе въ вѣрности этого испытанія, долженъ былъ назначить новое испытаніе для провѣрки прежняго или, по крайней мѣрѣ, объяснить въ приговорѣ причины, по коимъ отдаетъ предпочтеніе показаніямъ свидѣтелей предъ этимъ столь существеннымъ доказательствомъ; допустивъ же противное, т. е. не опровергнувъ результатовъ произведеннаго уже испытанія ни другимъ новымъ испытаніемъ, ни какими либо вообще болѣе существенными доказательствами, съѣздъ нарушилъ 130 и 170 ст. уст. угол. суд., вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Лѣговскій **мировой съѣздъ.**

1875 г. № 211, по дѣлу управляющаго Могилевскимъ акцизнымъ управленіемъ.

. . . . Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что актъ освидѣтельствованія крѣпости вина, составленный чиновникомъ акцизнаго управленія, не составляетъ, какъ всѣ вообще акты, предустановленнаго доказательства, а можетъ быть повѣряемъ судомъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. угол. кассац. д-та 1871 г. № 617, по дѣлу Смольянинова и мног. друг. . . . .

1869 г. № 648, по д. Плавтова.

. . . . На основаніи 634 и 688 ст. уст. угол. суд., признаніе необходимости въ собраніи дополнительныхъ свѣдѣній или въ произведеніи переосвидѣтельствованія или осмотровъ вполнѣ зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло въ существѣ.

1893 г. № 10, по д. Гагена.

. . . . Оставляя, за силою 5 ст. учр. суд. уст., безъ обсужденія ссылку кассаціонной жалобы Гагена на недостаточность принятаго палатою въ соображеніе заключенія эксперта Шишкова и на неправильность отказа палатой въ производствѣ другой предложенной Гагеномъ экспертизы, такъ какъ оцѣнка палатой доказательной силы заключенія Шишкова не можетъ подлежать кассаціонной провѣркѣ, а производство иной экспертизы зависѣло отъ усмотрѣнія палаты (1867 г. № 204, 1869 г. № 1094 и др.), Правительствующій Сенатъ, признавая вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство Гагена о пріостановленіи предварительнаго исполненія приговора палаты нетребующимъ разрѣшенія, опредѣляетъ: приговоръ Московской судебной палаты по настоящему дѣлу, за неправильнымъ толкованіемъ 314 и 343 ст. уст. нит., изд. 1887 г., отмѣнить.

1873 г. № 208, по д. Мѣшкова и Мироновой.

. . . . Не имѣютъ законнаго основанія и заявленія о нарушеніи судомъ 754 и 762 статей устава уголовнаго судопроизводства, такъ какъ, по точному смыслу 754 статьи, вопросы о томъ, совершилось ли событіе преступленія и было ли оно дѣяніемъ подсудимаго, соединяются въ одинъ вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину. Въ данномъ случаѣ сомнѣніе это выразилось уже тѣмъ, что самимъ судомъ признано было необходимымъ постановленные по сему предмету вопросы раздѣлить.

1875 г. № 213, по д. ди-Пиетро.

. . . . Указываемое, далѣе, въ кассац. жалобѣ повѣреннаго ди-Піетро отрицаніе подсудимымъ Муратовскимъ вины своей не могло служить для суда законнымъ основаніемъ къ выдѣленію вопроса о событіи преступленія изъ общаго вопроса о виновности подсудимаго; по прямому и буквальному смыслу ст. 754 уст. угол. суд., отдѣльный вопросъ о томъ, совершилось ли преступленіе, предлагается присяжнымъ засѣда-

дателямъ въ томъ только случаѣ, когда возбуждено сомнѣніе относительно самаго событія преступленія; но въ настоящемъ дѣлѣ судъ призналъ, что никто не возбуждалъ подобнаго сомнѣнія, и, на этомъ основаніи, отказалъ въ ходатайствѣ гражд. истца, о выдѣленіи вопроса о событіи преступленія изъ общаго вопроса о виновности подсудимаго; правильность такого постановленія суда, какъ основаннаго на соображеніи обстоятельствъ, относящихся до существа дѣла, за силою ст. 5 учр. суд. уст., не можетъ быть повѣрена въ кассац. порядкѣ.

1876 г. № 300, по д. Виноградова.

Поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу оправдательнаго приговора окружнаго суда прокуроръ и, въ качествѣ гражданскаго истца, управляющій почтовою частью, выставляютъ: . . . . гражданскій истецъ: постановленіе судомъ отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія. . . . . Что же касается объясненія управляющаго почтовою частію о нарушеніи судомъ 754 ст. уст. угол. суд. при постановкѣ отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что это объясненіе не подлежитъ обсужденію въ виду того, что повѣренный почтоваго вѣдомства не предъявилъ на судѣ своевременно никакихъ возраженій относительно постановки этого вопроса.

1894 г. № 9, по д. Корнилова, Лобанова и Грусливаго.

. . . . . Если подсудимый оправданъ по общему совмѣстному вопросу о его виновности, то судъ не освобождается отъ обязанности обсудить, кому именно должны быть переданы вещественныя доказательства, ибо отрицаніе виновности подсудимаго еще не оправдываетъ передачи ему вещей, пріобщенныхъ къ дѣлу. Не исполнивъ этой обязанности и, вопреки ст. 776, 777 и 826 уст. угол. суд., не приведя въ приговорѣ своемъ соображеній, на которыхъ основано постановленіе его о вещественныхъ доказательствахъ, Московскій окружный судъ опредѣлилъ: возвратить ихъ подсудимому, въ явное нарушеніе ст. 1386, 1390 и 1396 улож. о нак., предписывающихъ отбирать въ пользу казны металлическія части золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, найденныхъ въ магазинахъ или, лавкахъ безъ установленныхъ клеймъ или ниже установленныхъ пробъ, или же съ фальшивыми клеймами, ибо такія издѣлія не могутъ быть предметомъ торговли, хотя бы подсудимые были по суду оправданы.

1895 г. № 4, по д. Меерова.

. . . . . Хотя, по ст. 15 уст. угол. суд., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, но въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго

могутъ отвѣчать и другія лица въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и касс. д-товъ 1893 г. № 1 и во многихъ рѣшеніяхъ угол. касс. д-та (1886 г. № 12, 1885 г. № 28 и 1878 г. № 67 и др.) было уже разъяснено, что конфискація не имѣетъ исключительно характера наказанія виновнаго, а должна быть признаваема вознагражденіемъ казны за убытки, причиненные ей нарушеніемъ устава казеннаго управленія. Посему оправданіе подсудимаго въ нарушеніи устава казеннаго управленія не исключаетъ конфискаціи принадлежащихъ ему вещей, если въ подлежащемъ уставѣ конфискація опредѣлена въ случаяхъ, именно закономъ означенныхъ. Къ числу такихъ случаевъ принадлежитъ постановленіе ст. 1540 уст. тамож. (по изд. 1892 г.), которою замѣнена заключавшая въ себѣ это постановленіе 751 ст. улож. (см. прод. 1893 г.). По смыслу этого закона конфискація перевозочныхъ средствъ, задержанныхъ подъ контрабандными товарами въ предѣлахъ пограничной черты или хотя за ея предѣлами, но на которыхъ товары провезены мимо таможни изъ за границы или съ черты границы, должна быть неизбѣжнымъ и безусловнымъ послѣдствіемъ тайнаго провоза товаровъ, совершенно безразлично, кому бы ни принадлежали эти перевозочныя средства, обвиненному или же оправданному въ соучастіи въ этомъ нарушеніи таможеннаго устава.

Резолюція III отд. Уголовн. Касс. Д—та Правит. Сената отъ 7 мая 1911 г., по д. Курицина и Гоголкина.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу управляющаго Костромскимъ пробирнымъ округомъ на приговоръ Костромскаго окружнаго суда, по обвиненію Павла *Курицина* и Василія *Гоголкина* по 1393 ст. ул. о нак. Принимая во вниманіе, что, согласно 490 ст. уст. проб. (по прод. 1906 г.), обращаемыя въ торговлю золотыя и серебряныя издѣлія, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 491 и 492 того же устава, должны удовлетворять одной изъ узаконенныхъ пробъ и быть заклеймены въ пробирномъ установленіи; что потому и въ виду требованія управленія Костромского пробирнаго округа о поступленіи съ вещественными доказательствами по 1404 ст. улож. о нак. окружному *суду надлежало обсудить вопросъ*, отвѣчаютъ ли по даннымъ, обнаруженнымъ на судебномъ слѣдствіи, означенныя доказательства условіямъ 490 ст. уст. проб. или нѣтъ; что только при утвердительномъ отвѣтѣ они могли быть возвращены владѣльцу магазина, отъ коего они были въ свое время отобраны; что въ противномъ случаѣ они подлежатъ отобранію въ казну согласно 1404 ст. улож. о нак., совершенно независимо отъ того, обвинены ли привлеченные по 1395 ст. улож. о нак. къ суду, или нѣтъ; что между тѣмъ изъ приговора окружнаго суда не видно, что указанный вопросъ былъ имъ обсужденъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ

въ силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, приговоръ Костромского окружнаго суда отъ 15 февраля 1911 г. въ части, касающейся вещественныхъ доказательствъ, за нарушеніемъ 766, 826 и 827 ст. уст. уг. суд. и 490 ст. уст. проб., по прод. 1906 г., и 1404 ст. улож. о нак., по тому же продолженію, отмѣнить; дѣло возвратить въ тотъ же судъ для постановленія новаго въ семъ отношеніи приговора въ другомъ составѣ присутствія.

И. о. Оберъ-Секретаря *В. Вишневскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *Н. Курындинъ.*